Consumer Claims Tribunal

Aryton Ciappara

Vs

Kenneth Schembri – Kenky Cars

CCT 128/23/MM

Illum, 10 ta' Settembru 2024

It-Tribunal

Ra l-avviz tar-rikorrent ipprezentat fid-19 ta' Lulju 2023 fejn talab is-somma ta' ħames mitt ewro (€500), rappreżentanti d-depożitu li huwa ħallas fuq vettura tal-għamla Wolkswagen Tiguan liema bejgħ ma ġiex konkluż.

Ra illi l-intimat, debitament notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smigh, ma daħħal l-ebda risposta.

Ra l-atti u d-dokumenti kollha tal-kawza.

Sema' x-xhieda bil-ġurament.

Ikkunsidra

It-Tribunal jinnota li l-intimat ma ppreżentax risposta u għalhekk huwa kontumaċi. Illi fuq tema legali, l-Qorti tal-Appell Superjuri) fil-kawża fl-ismijiet Noel Calleja et v. Middle Sea Valletta Life Assurance, deċiża fid-29 ta' Jannar 2005 ingħad "L-istitut tal-kontumacja huwa msejjes fuq il-presuppost li l- imħarrek, bin-nuqqas tiegħu li jwieġeb għax-xilja u t-talba da parti tal-attriċi, ikun wera dispett lejn is-sejħa għall-Qorti biex jidher quddiemha, liema dispett il-liġi tħares lejh bħala

għemil li jistħoqqlu piena – dik li ma jkunx jista' jindahal fit-tressiq ta' provi billi dan jammonta għal forma ta' dižordni soċjali. Maż-żmien il-qrati Maltin iddeċidew li r-rigorozita` tal-proċedura għandha tiġi mitigata fis-sens li fejn il-Qorti tkun sodisfatta li ma kien hemm ebda nuqqas volut min naħa tal-persuna mħarrka li jista' jammonta għall-ħtija, m'għandu jkun hemm l-ebda diffikulta` li l-kontumaċja titqies bħala waħda ġustifikata. Di fatti l-ġurisprudenza interpretattiva stabbiliet ċertu fatturi li jirrendu l- kontumaċja mhux ġustifikabbli. Dawn huma fil-każ li l-kontumacja: kienet volontarja jew kolpuża; jew priva minn kawża ġusta; jew mankanza ta' impediment legittimu da parti tal-imħarrek li kien poġġa lill-istess fl-impossibilita` jew f'diffikulta` gravi li jippreżenta n-nota tal-eċċezzjonijiet tiegħu; jew ma kienx każ ta' żball invinċibbli."

Illi fis-sentenza fl-ismijiet Market Handle Limited (C-49546) vs. Fahrenheit Freight Forwarders Co. Limited (C – 17421); Elaine Sant Galea u Alfa Company Limited deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fit-12 ta' Jannar 2012, ingħad li "Illi l-prinċipji li jirregolaw jekk il-kontumaċja hijiex bi ħtija jew le, ġew għadd ta' drabi mfissra u elenkati. Il-prinċipji huma li: (a) il-kontumaċja mhix ġustifikata jekk kienet volontarja; (b) jew jekk kienet kolpuża; (ċ) li jeħtieġ li biex tkun ġustifikata tiġi murija raġuni ġusta għas-sudisfazzjon tal-Qorti; (d) liema raġuni ġusta trid tissarraf f'impediment leġittimu; (e) li tali impediment irid ikun indipendenti mir-rieda tal-persuna kontumaċi; minbarra dan, (f) sabiex żball ikun meqjus bħala impediment leġittimu, irid ikun żball invinċibbli b'mod li (ġ) l-impediment leġittimu li jżomm lill-parti milli tressaq id-difiża tagħha jrid ikun dak li bnadi oħra ssejjaħ bħala una necessita' impellente di chiamata ad altri doveri imprescindibili; u (ħ) li l-impossibilita' li l-imħarrek jikkontesta t-talba jew li jidher għas-subizzjoni trid tkun gravi u fiżika jew, f'ċirkostanzi eċċezzjonali biss, waħda morali". (Ara wkoll App. Ċiv: 12.12.1975 fil-kawża fl-imsijiet Paul Grixti vs Direttur tax-Xogħlijiet Pubbliċi; u l-kawża fl-ismijiet Joseph Naudi Montaldo noe vs Emmanuel Xuereb deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fis-27 ta' Frar 1995).

Illi fil-kawża fl-ismijiet Beacom vs Spiteri Staines deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fid-9 ta' Diċembru 1993 (Kollez. Vol: LXXVII.iii.195) ingħad "Illi sa minn dejjem, il-Qrati tagħna qiesu li jagħmlu differenza bejn il-kontumaċja b'tort u dik ġustifikabbli. Huma ssoktaw b'din il-linja wkoll sa dawn l- aħħar żminijiet u għarfu u fissru bejn dik il-parti mħarrka li turi disinteress assolut u l-oħra li turi kull fehma li tikkontesta l-kawża u li ma laħqitx għamlet dan jew ma laħqitx użat il-mezzi li tagħtiha l-liġi għal raġuni li ma kinitx taħti għaliha. (Ara wkoll il-kawża fl-ismijiet Francis Cutajar et vs Mariano Farruġia et deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili tal-5 ta' Mejju 2011).

Ikkunsidra

Illi r-rikorrent qiegħad jitlob rifużjoni tas-somma ta' ħames mitt ewro (€500), rappreżentanti d- depożitu li huwa ħallas fuq vettura tal-għamla Wolkswagen Tiguan liema bejgħ ma ġiex konkluż peress li r-rikorrent intebaħ li l-vettura li kien se jixtri ma kinietx tas-sena li kienet riklamata u li wkoll kellha liċenzja iżjed għolja minn dak li kien hemm riklamat fir-riklam li għamel l-intimat.

Illi r-rikorrenti xehed u preżenta prova dokumentarja li permezz tagħha huwa spjega fid-dettal ir-raġunijiet li waslu biex jitlob rifużjoni tal-flus li ħallas. Illi r-rikorrenti jispjega li l-intimat irrifjuta li jagħtih kopja tal-logbook qabel ma jsir it-transfer tal-vettura u l-intimat kien bagħat kopja tal-logbook direttament lill-insurance broker sabiex dan ikun jista joħroġ il-polza tal-assigurazzjoni fuq il- vettura. Illi r-rikorrent mar għand il-broker u hemm skopra li d-data tar-reġistrazzjoni tal-vettura u l- ħlas tal-liċenzja annwali kienu differenti minn dak li ġie infurmat mill-intimat. Għalhekk huwa talab li n-negozju jiġi xolt iżda l-intimat żamm id-depożitu u ma pprovda l-ebda risposta jew solozzjoni għal din il-kwisjtoni.

Ra illi l-intimat, debitament notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smigh, ma daħħal l-ebda risposta.

Ikkunsidra

Illi t-Tribunal jisħaq li l-konsumatur jistenna li r-riklamar ta' prodotti u servizzi jkun ġust, ċar u mhux qarrieqi. Għal dan il-għan, il-konsumatur jistenna li tagħrif relatat ma' kwalsiasi prodotti jkunu koperti b'kundizzjonijiet ċari fir-reklam u fuq kollox ikunu veritiera u li ma jkunux in kunflitt mal- istess reklamar.

Fil-fehema tat-Tribunal, ir-rikorrent huwa kredibbli u rnexxilu jissostanzja l-allegazzjonijiet sal-grad li trid il-liġi. Illi dan joħroġ ukoll anki mill-korrispondneza u dokumenti li dan it-Tribunal ra.

Għalhekk fuq il-mertu t-Tribunal ser jgħaddi biex isib favur ir-rikorrenti.

DECIDE

Ghal motivi senjalati dan it-Tribunal qed jilqa' t-talba tar-rikorrenti u qed jordna lill-intimat irrifondi lir-rikorrenti is-somma ta' ħames mitt ewro (€500) fi żmien ġimgħa mil llum.

L-ispejjez ta' din is-sentenza a karigu ta' l-intimat.

Avv. Dr Martha Mifsud

Arbitru