Consumer Claims Tribunal

Brandon Melbourne

Vs

Melita Ltd

CCT 85/23/MM

Illum, 10 ta' Settembru 2024

It-Tribunal

Wara li ha konjizzjoni ta' l-Avviz fl-ismijiet fuq premessi pprezentati fil-25 ta' Mejju, 2023 fejn ir-rikorrenti talab danni ta' mitejn u ħamsin ewro (€250) u li jinħall mill-kuntratt mas-soċjeta' intimata mingħajr ma jħallas ebda penali.

Ra r-rispsota tas-socjeta' intimata.

Ra l-kontro-talba ppreżentata mis-soċjeta' intimata fil-11 ta' Lulju 2023.

Ra illi r-rikorrent, debitament notifikat bl-avviz tal-kontrotalba, ma daħħal l-ebda risposta. Illi sussegwentement r-rikorrenti preżenta risposta b'numru ta' dokumenti magħha mingħajr l-awtorizazzjoni tat-Tribunal. Għalhekk it-Tribunal qiegħad jiddikjara r-rikorrenti bħala kontumaċi.

Ra l-atti u d-dokumenti kollha tal-kawza, inkluż sett ta' kontijiet u diversi korrispondenza.

Sema' x-xhieda bil-ġurament.

Sema' t-trattazzjoni u s-sottomissjonijiet tal-partijiet.

Ikkunsidra s-segwenti

Ir-rikorrenti iffirma kuntratt ta' sentejn mas-soċjeta' intimata Melita Ltd fl-14 ta' Jannar 2023 u dan skont dak dikjarat mill-istess soċjeta' intimata fl-ewwel paragrafu tar-risposta tagħha. Illi l-prezz għall-ewwel sitt xhur kellu jkun ta' €22.49 stante li kien hemm numru ta' benefiċċji u offerti u wara l-kont kellu jkun ta' €66.49 għall-kumplamnet tat-terminu tal-kuntratt.

Illi minn eżami tal-kontijiet jirriżulta li l-kontijiet li kien qed jiġi mitlub iħallas ir-rikorrenti kienu verament ta' madwar €22 kull xahar. Illi madankollu it-Tribunal jifhem il-konfużjoni li nħolqot minħabba li d-deskrizzjoni fil-kont kienet qed tisemma 'Melita Stella Wi-fi x2' għall-prezz ta' €5.98 meta din ġa kienet inkorporata fil-prezz u għalhekk dak il-lini kien kompletament żejjed u kellu jkun inkluż mal-line ta' qablu fejn kien hemm deskrizzjoni tas-servizz. Illi filwaqt li kieku wieħed jaħdem il-kont kien jintebaħ li finalment kien qed jiġi mitlub iħallas il-prezz maqbul u dovut, biss, huwa obbligu ta' min qed jipprovdi s-servizz li ma jibatx kontijiet li jistaw joqolqu konfużjoni kif fil-fatt ġara f'dan il-każ.

Illi t-Tribunal jinnota li r-rikorrenti ma kellux biżejjed flus fil-kont tal-bank f'okkażjoni partikolari u l-bank impina miżata ta' €11.66. Illi t-Tribunal jaqbel mas-soċjeta' intimata li ġjaladarba r-rikorrent kien mitlub iħallas il-prezz li suppost, m'għandux ikun hu li jbati għal din l-ispiża.

Illi ġjaldarba jirriżulta li l-kontijeit huwa maħduma tajbin, għalkemm jistaw jiġu spjegati b'mod iktar ċar, it-Tribunal isib li r-rikorrenti ma jistax jippretendi li ma jħallasx il-kontijeit għal perjodu li gawda mis-servizz mogħti mis-soċjeta' intimata.

Għalhekk it-Tribunal ser jagħddi biex jiċħad it-talba tar-rikorrenti.

Kontro-Talba

Illi għar-rigward tal-konto-talba is-soċjeta' Melita qegħda titlob mingħand ir-rikorrenti s-somma ta' mitejn tnejn u għoxrin u tmienja u ħamsin ċenteżmu (€227.58) rappreżentanti sebgħa u sebgħin ewro u tmienja u ħamsin ċenteżmu (€77.58) f'kontijiet mhux imħallsa u mija u ħamsin ewro (€150) f'early termianiton fee.

Kif ġja ingħad, It-Tribunal iddikajra li r-rikorrenti huwa kontumaċi. Illi fuq tema legali, l-Qorti tal-Appell Superjuri) fil-kawża fl-ismijiet Noel Calleja et v. Middle Sea Valletta Life Assurance, deċiża fid-29 ta' Jannar 2005 ingħad "L-istitut tal-kontumacja huwa msejjes fuq il-presuppost li l-imħarrek, bin-nuqqas tiegħu li jwieġeb għax-xilja u t-talba da parti tal-attriċi, ikun wera dispett lejn is-sejħa għall-Qorti biex jidher quddiemha, liema dispett il-liġi thares lejh bħala għemil li jistħoqqlu piena – dik li ma jkunx jista' jindahal fit-tressiq ta' provi billi dan jammonta għal forma ta' diżordni soċjali. Maż-żmien il-qrati Maltin iddeċidew li r-rigorozita` tal-proċedura għandha tiġi mitigata fis-sens li fejn il-Qorti tkun sodisfatta li ma kien hemm ebda nuqqas volut min naħa tal-persuna mħarrka li jista' jammonta għall-ħtija, m'għandu jkun hemm l-ebda diffikulta` li l-kontumaċja titqies bħala waħda ġustifikata. Di fatti l-ġurisprudenza interpretattiva stabbiliet ċertu fatturi li jirrendu l-kontumaċja mhux ġustifikabbli. Dawn huma fil-każ li l-kontumacja: kienet volontarja jew kolpuża; jew priva minn kawża ġusta; jew mankanza ta' impediment legittimu da parti tal-imħarrek li kien poġġa lill-istess fl-impossibilita` jew f'diffikulta` gravi li jippreżenta n-nota tal-eċċezzjonijiet tiegħu; jew ma kienx każ ta' żball invinċibbli."

Illi fis-sentenza fl-ismijiet Market Handle Limited (C-49546) vs. Fahrenheit Freight Forwarders Co. Limited (C – 17421); Elaine Sant Galea u Alfa Company Limited deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fit-12 ta' Jannar 2012, ingħad li "Illi l-prinċipji li jirregolaw jekk il-kontumaċja hijiex bi ħtija jew le, ġew għadd ta' drabi mfissra u elenkati. Il-prinċipji huma li: (a) il-kontumaċja mhix ġustifikata jekk kienet volontarja; (b) jew jekk kienet kolpuża; (ċ) li jeħtieġ li biex tkun ġustifikata tiġi murija raġuni ġusta għas-sudisfazzjon tal-Qorti; (d) liema raġuni ġusta trid tissarraf f'impediment leġittimu; (e) li tali impediment irid ikun indipendenti mir-rieda tal-persuna kontumaċi; minbarra dan, (f) sabiex żball ikun meqjus bħala impediment leġittimu, irid ikun żball invinċibbli b'mod li (ġ) l-impediment leġittimu li jżomm lill-parti milli tressaq id-difiża tagħha jrid ikun dak li bnadi oħra ssejjaħ bħala una necessita' impellente di chiamata ad altri doveri imprescindibili; u (ħ) li l-impossibilita' li l-imħarrek jikkontesta t-talba jew li jidher għas-subizzjoni trid tkun gravi u fiżika jew, f'ċirkostanzi eċċezzjonali biss, waħda morali". (Ara wkoll App. Ċiv: 12.12.1975 fil-kawża fl-imsijiet Paul Grixti vs Direttur tax-Xogħlijiet Pubbliċi; u l-kawża fl-ismijiet Joseph Naudi Montaldo noe vs Emmanuel Xuereb deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fis-27 ta' Frar 1995).

Illi fil-kawża fl-ismijiet Beacom vs Spiteri Staines deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fid-9 ta' Diċembru 1993 (Kollez. Vol: LXXVII.iii.195) ingħad "Illi sa minn dejjem, il-Qrati tagħna qiesu li jagħmlu differenza bejn il-kontumaċja b'tort u dik ġustifikabbli. Huma ssoktaw b'din il-linja wkoll

sa dawn l-aħħar żminijiet u għarfu u fissru bejn dik il-parti mħarrka li turi disinteress assolut u l-oħra li turi kull fehma li tikkontesta l-kawża u li ma laħqitx għamlet dan jew ma laħqitx użat il-mezzi li tagħtiha l-liġi għal raġuni li ma kinitx taħti għaliha. (Ara wkoll il-kawża fl-ismijiet Francis Cutajar et vs Mariano Farruġia et deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili tal-5 ta' Mejju 2011).

Illi għall-kull bon fini t-Tribunal ser jiddikjara li d-dokumenti li ġew preżentati mir-rikorrenti m'humiex relevanti għall-fini tal-kontro-talba u ma jikkostitwixxux prova stante li ma ġewx konfermati bil- ġurament u stante li r-rikorrenti proċeduralment ma jistax iqajjem talbiet ġodda f'dak l-istadju u jitlob kumpens għal spejjeż mediċi li allegatament nefaq minħabba t-tensjoni li ħoloqlu dan il-każ.

Illi a skans ta' repetizzjoni t-Tribunal isib li l-kontijiet ġew maħduma tajjeb u għalhekk huma dovuti iżda peress li l-kontijiet ma kienux ċari fid-deskrizzjoni tagħhom it-Tribunal mhux ser jilqa' t-talba għall-early terminaiton fee.

DECIDE

Għall-motivi senjalati dan it-Tribunal qiegħad jiddeċidi l-kawża billi jiċħad it-talba tar-rikorrenti bl-ispejjez kontra tiegħu u qiegħad jilqa' limitatament il-kontro-talba u jordna lil Brandon Melbourne iħallas lis-soċjeta' Melita Limited is-somma ta' sebgħa u sebgħin ewro u tmienja u ħamsin ċenteżmu (€77.58) dovuti għall-kontijiet mhux imħallsa u dan fi żmien xahar mil-lum.

Il-kawza tibqa' bla taxxa bejn il-partijiet

Avv. Dr Martha Mifsud

Arbitru