Fit-Tribunal tal-Konsumatur

Clayton Farrugia u Louise Farrugia

Vs

Domnic Sciberras

CCT 174/25/MM

Illum, 28 ta' April 2026

It-Tribunal

Ra l-avviż tar-rikorrenti ippreżentat fl-24 ta' Settembru 2025 fejn talbu s-somma ta' erbat elef mitejn u wieħed u għoxrin ewro (€4,221), relatati ma xogħol fuq il-bejt tal-proprjeta' tagħhom.

Illi l-intimat, ma ġiex notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smiegħ, u għalhekk dan it-Tribunal awtorizza n-notifka bil-proċedura "tal-affissjoni", li tfisser notifika a tenur tal-Artikolu 187(3) tal-Kodici ta' Organizzazzjoni u Procedura Civili (Kap. 12 tal-Ligijiet ta' Malta).
F'dan l-istadju, it-Tribunal sejjer jagħmel referenza għal dak li ntqal mil-Qorti tal-Appell fil-kawża **Three Barrels Ltd. v. Schembri et**, deciza fit-13 ta' Lulju, 2001, dwar il-ħtieġa li l-proċedura kontemplata fl-Artikolu 187(3) tigi segwita rigorozament: *"Dan l-artikolu jimponi tassattivament minimu ta' tlett elementi biex jigi assigurat in-notifika ta' att bil-procedura hekk imsejjha "tal-pubblikazzjoni" jew "ta' l-affissjoni". (a) Il-Qorti tista' tordna li notifika ssir billi titwahhal kopja ta' l-att fil-post fil-belt jew fid-distrett fejn soltu jitwahhlu l-atti ufficjali; (b) illi dik l-iskrittura jew att jinhargu fil-qosor fil-Gazzetta; (c) illi*

l-iskrittura jew att jinhargu f'gurnal ta' kuljum, wiehed jew aktar minn wiehed, skond kif il-Qorti tiddeciedi. Dawn it-tlett modalitajiet kif l-iskrittura jew l-att kellhom jingiebu a konjizzjoni tal-persuna notifikanda kellhom jigu attwati t-tlieta flimkien, u f'dan ir-rigward il-konguntiv "u" ghandu jinghata l-piz shih tieghu. Ma' dawn it-tlett rekwiziti ghan-notifika valida permezz ta' din il-procedura kellu jizdied rekwizit iehor, ukoll mehtieg ad validitatem, "meta jkun possibbli jekk il-post ta' residenza jkun maghruf ", illi titwahhal kopja ta' l-iskrittura jew att mal-bieb ta' dik ir-residenza. Jekk ma jigix provat illi jkun sar dak li l-ligi tesigi bhala minimu ghal notifika valida fit-termini tas-subinciz 3 ta' l-artikolu 187, tali notifika kellha titqies li kienet irritwali u bla effett fil-ligi."

It-Tribunal jinnota li l-proċedura ġiet segwita u saru avviżi fil-Gazetta tal-Gvern fis-17 ta' Frar 2026 u avviż fil-gazetta 'The Times' fit-2 ta' Marzu 2026. Għalhekk għal effetti kollha tal-liġi, il-konvenut ġie notifikat bil-procedura kontemplata fl-Artikolu 187(3).
Ra l-atti u d-dokumenti kollha tal-kawza.
Sema x-xhieda bil-ġurament.

Ikkunsidra

Illi r-rikorrenti ikkummisjona lill-intimat sabiex jagħmillu xogħol fuq il-bejt tal-propjeta' tagħhom li jikkonsisti f'fiberglass mesh. Illi r-rikorrenti ħallsu għal din ix-xogħol is-somma ta' elfejn u sitt mitt ewro (€2,600). Illi r-rikorrenti jispjega li sa ;-intimat kien tardiv fix-xogħol tiegħu u naqas li jwettaq l-inkarigu tiegħu skont is-sengħa u l-arti. Illi wara diversi tentattivi li ma pprovdewx soluzzjoni, l-intimat ma komplix jikkorispondi mar-rikorrenti tant li ma marx jiġbor l-għodda tiegħu. Illi r-rikorrenti kellhom iqabbdu terza persuna sabiex jinqala x-xogżol li kien għamel l-intimat sabiex ikun jista jsir xogħol mill-ġdid. Illi għalhekk ir-rikorrenti qegħdin jitolbu s-somma ta' erbat elef mitejn u wieħed u għoxrin

ewro (€4,221) li jikkonsistu fis-somma ta' elfejn u sitt mitt ewro (€2,600) li thallas l-intimat, elf mija u wieħed u għoxrin ewro (€1,121) li thallas it-terz biex jaqla x-xogħol tal-intimat u talba għal ħames mitt ewro (€500) f'danni morali.

It-Tribunal jinnota li minkejja li l-intimat ġie notifikat bil-proċedura tal-affissjoni huwa baqa' kontumaċi.

Illi fuq tema legali, l-Qorti tal-Appell Superjuri) fil-kawża fl-ismijiet **Noel Calleja et v. Middle Sea Valletta Life Assurance**, deċiża fid-29 ta' Jannar 2005 ingħad *"L-istitut tal-kontumacja huwa msejjes fuq il-presuppost li l-imħarrek, bin-nuqqas tiegħu li jwieġeb għax-xilja u t-talba da parti tal-attriċi, ikun wera dispett lejn is-sejħa għall-Qorti biex jidher quddiemha, liema dispett il-liġi tħares lejh bħala għemil li jistħoqqlu piena – dik li ma jkunx jista' jindahal fit-tressiq ta' provi billi dan jammonta għal forma ta' diżordni soċjali. Maż-żmien il-qrati Maltin iddeċidew li r-rigorozita` tal-proċedura għandha tiġi mitigata fis-sens li fejn il-Qorti tkun sodisfatta li ma kien hemm ebda nuqqas volut min naħa tal-persuna mħarrka li jista' jammonta għall-ħtija, m'għandu jkun hemm l-ebda diffikulta` li l-kontumaċja titqies bħala waħda ġustifikata. Di fatti l-ġurisprudenza interpretattiva stabbiliet ċertu fatturi li jirrendu l-kontumaċja mhux ġustifikabbli. Dawn huma fil-każ li l-kontumacja: kienet volontarja jew kolpuża; jew priva minn kawża ġusta; jew mankanza ta' impediment legittimu da parti tal-imħarrek li kien poġġa lill-istess fl-impossibilita` jew f'diffikulta` gravi li jippreżenta n-nota tal-eċċezzjonijiet tiegħu; jew ma kienx każ ta' żball invinċibbli."*

Illi fis-sentenza fl-ismijiet **Market Handle Limited (C-49546) vs. Fahrenheit Freight Forwarders Co. Limited (C – 17421); Elaine Sant Galea u Alfa Company Limited** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fit-12 ta' Jannar 2012, ingħad li *"Illi l-prinċipji li jirregolaw jekk il-kontumaċja hijiex bi ħtija jew le, ġew għadd ta' drabi mfissra u elenkati.*

Il-prinċipji huma li: (a) il-kontumaċja mhix ġustifikata jekk kienet volontarja; (b) jew jekk kienet kolpuża; (ċ) li jeħtieġ li biex tkun ġustifikata tiġi murija raġuni ġusta għas-sudisfazzjon tal-Qorti; (d) liema raġuni ġusta trid tissarraf f'impediment leġittimu; (e) li tali impediment irid ikun indipendenti mir-rieda tal-persuna kontumaċi; minbarra dan, (f) sabiex żball ikun meqjus bħala impediment leġittimu, irid ikun żball invinċibbli b'mod li (ġ) l-impediment leġittimu li jżomm lill-parti milli tressaq id-difiża tagħha jrid ikun dak li bnadi oħra ssejjaħ bħala una necessita' impellente di chiamata ad altri doveri imprescindibili; u (ħ) li l-impossibilita' li l-imħarrek jikkontesta t-talba jew li jidher għas-subizzjoni trid tkun gravi u fiżika jew, f'ċirkostanzi eċċezzjonali biss, waħda morali". (Ara wkoll App. Ċiv: 12.12.1975 fil-kawża fl-imsijiet **Paul Grixti vs Direttur tax-Xogħlijiet Pubbliċi**; u l-kawża fl-ismijiet **Joseph Naudi Montaldo noe vs Emmanuel Xuereb** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fis-27 ta' Frar 1995).

Illi fil-kawża fl-ismijiet **Beacom vs Spiteri Staines** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fid-9 ta' Diċembru 1993 (Kollez. Vol: LXXVII.iii.195) ingħad *"Illi sa minn dejjem, il-Qrati tagħna qiesu li jagħmlu differenza bejn il-kontumaċja b'tort u dik ġustifikabbli. Huma ssoktaw b'din il-linja wkoll sa dawn l-aħħar żminijiet u għarfu u fissru bejn dik il-parti mħarrka li turi disinteress assolut u l-oħra li turi kull fehma li tikkontesta l-kawża u li ma laħqitx għamlet dan jew ma laħqitx użat il-mezzi li tagħtiha l-liġi għal raġuni li ma kinitx taħti għaliha.* (Ara wkoll il-kawża fl-ismijiet **Francis Cutajar et vs Mariano Farruġia et** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili tal-5 ta' Mejju 2011).

Ikkunsidra

Illi t-Tribunal jinnota li l-verżjoni tar-rikorrenti hija plawsibbli u hija msaħħa bid-dokumenti ossia ritratti, screenshots, messaġġi bejn il-partijet, irevuti u prova tal-ħlasijiet li saru.

Għalhekk fin-nuqqas ta' kontestazzjoni mill-intimat ma jarax għaliex m'għandux jagħddi biex jilqa' t-talba.

Għalhekk it-Tribunal ser jagħddi biex jilqa' t-talba rikorrenti inkluż it-talba għall-kumpens għad-danni morali.

Deċiżjoni

Ghall-motivi senjalati dan it-Tribunal qed jilqa' t-talba tar-rikorrenti u konsegwentement wara li qies ic-cirkostanzi kollha u ra d-dokumenti kollha esebiti, it-Tribunal qed jordna lill-intimat iħallas lir-rikorrenti s-somma ta' ta' erbat elef mitejn u wieħed u għoxrin ewro (€4,221), fi żmien ġimgħa mil llum.

L-ispejjez ta' din is-sentenza a karigu tal-intimat.

Avv. Dr Martha Mifsud
Arbitru