Fit-Tribunal tal-Konsumatur

Miriam Cremona

Vs

Infrared Malta

CCT 134/24/MM

Illum, 11 ta' Marzu 2025

It-Tribunal

Ra l-avviz tar-rikorrenti ippreżentat fid-19 ta' Ġunju 2024 fejn talbet is-somma ta' tlett mija u sebgħin ewro (€370), rappreżentanti ħlas ta' servizz ta' infrared water leak detection, liema servizz allegatament ma ngħatax tajjeb kif ukoll spejjeż legali li nkorriet qabel ma nfetaħ il-każ.

illi l-intimat, debitament notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smigh, ma daħħal l-ebda risposta.

Ra l-atti u d-dokumenti kollha tal-kawża.

Sema' x-xhieda bil-ġurament.

Ikkunsidra

It-Tribunal jinnota li l-intimat ma ppreżentax risposta u għalhekk huwa kontumaċi. Illi fuq tema legali, l-Qorti tal-Appell Superjuri) fil-kawża fl-ismijiet **Noel Calleja et v. Middle Sea Valletta Life Assurance**, deċiża fid-29 ta' Jannar 2005 ingħad *"L-istitut tal-kontumacja huwa msejjes fuq il-presuppost li l-imħarrek, bin-nuqqas tiegħu li jwieġeb għax-xilja u t-talba da parti tal-attriċi, ikun wera dispett lejn is-sejħa għall-Qorti biex jidher quddiemha, liema dispett il-liġi tħares lejh bħala għemil li jistħoqqlu piena – dik li ma jkunx jista' jindahal fit-tressiq ta' provi billi dan jammonta għal forma ta' diżordni soċjali. Maż-żmien il-qrati Maltin iddeċidew li r-rigorozita` tal-proċedura għandha tiġi mitigata fis-sens li fejn il-Qorti tkun sodisfatta li ma kien*

hemm ebda nuqqas volut min naħa tal-persuna mħarrka li jista' jammonta għall-ħtija, m'għandu jkun hemm l-ebda diffikulta` li l-kontumaċja titqies bħala waħda ġustifikata. Di fatti l-ġurisprudenza interpretattiva stabbiliet ċertu fatturi li jirrendu l-kontumaċja mhux ġustifikabbli. Dawn huma fil-każ li l-kontumacja: kienet volontarja jew kolpuża; jew priva minn kawża ġusta; jew mankanza ta' impediment legittimu da parti tal-imħarrek li kien poġġa lill-istess fl-impossibilita` jew f'diffikulta` gravi li jippreżenta n-nota tal-eċċezzjonijiet tiegħu; jew ma kienx każ ta' żball invinċibbli."

Illi fis-sentenza fl-ismijiet **Market Handle Limited (C-49546) vs. Fahrenheit Freight Forwarders Co. Limited (C – 17421); Elaine Sant Galea u Alfa Company Limited** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fit-12 ta' Jannar 2012, ingħad li *"Illi l-prinċipji li jirregolaw jekk il-kontumaċja hijiex bi ħtija jew le, ġew għadd ta' drabi mfissra u elenkati. Il-prinċipji huma li: (a) il-kontumaċja mhix ġustifikata jekk kienet volontarja; (b) jew jekk kienet kolpuża; (ċ) li jeħtieġ li biex tkun ġustifikata tiġi murija raġuni ġusta għas-sudisfazzjon tal-Qorti; (d) liema raġuni ġusta trid tissarraf f'impediment leġittimu; (e) li tali impediment irid ikun indipendenti mir-rieda tal-persuna kontumaċi; minbarra dan, (f) sabiex żball ikun meqjus bħala impediment leġittimu, irid ikun żball invinċibbli b'mod li (ġ) l-impediment leġittimu li jżomm lill-parti milli tressaq id-difiża tagħha jrid ikun dak li bnadi oħra ssejjaħ bħala una necessita' impellente di chiamata ad altri doveri imprescindibili; u (ħ) li l-impossibilita' li l-imħarrek jikkontesta t-talba jew li jidher għas-subizzjoni trid tkun gravi u fiżika jew, f'ċirkostanzi eċċezzjonali biss, waħda morali".* (Ara wkoll App. Ċiv: 12.12.1975 fil-kawża fl-imsijiet **Paul Grixti vs Direttur tax-Xogħlijiet Pubbliċi**; u l-kawża fl-ismijiet **Joseph Naudi Montaldo noe vs Emmanuel Xuereb** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fis-27 ta' Frar 1995).

Illi fil-kawża fl-ismijiet **Beacom vs Spiteri Staines** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fid-9 ta' Diċembru 1993 (Kollez. Vol: LXXVII.iii.195) ingħad *"Illi sa minn dejjem, il-Qrati tagħna qiesu li jagħmlu differenza bejn il-kontumaċja b'tort u dik ġustifikabbli. Huma ssoktaw b'din il-linja wkoll sa dawn l-aħħar żminijiet u għarfu u fissru bejn dik il-parti mħarrka li turi disinteress assolut u l-oħra li turi kull fehma li tikkontesta l-kawża u li ma laħqitx għamlet dan jew ma laħqitx użat il-mezzi li tagħtiha l-liġi għal raġuni li ma kinitx taħti għaliha.* (Ara wkoll

il-kawża fl-ismijiet **Francis Cutajar et vs Mariano Farruġia et** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili tal-5 ta' Mejju 2011).

Ikkunsidra

Illi r-rikorrent qegħda titlob is-somma ta' tlett mija u sebgħin ewro (€370), rappreżentanti rifużjoni tal-ħlas ta' servizz ta' infrared water leak detection, liema servizz allegatament ma ngħatax tajjeb u li għalih ħallset is-somma ta' mija u tmenin (€180), ewro, kif ukoll spejjeż legali li nkorriet qabel ma nfetaħ il-każ li jammontaw għal mija u disgħin (€190) ewro.

Illi r-rikorrenti xehdet u preżentat provi dokumentarji ossia prova tal-ħlas li għamlet lill-intimat, rapport magħmul mill-intimat, u fattura maħruġa mid-ditta Ganado Advocates. Hija wkoll preżentat stqarrija dettaljata fejn spjegat fid-dettal ir-raġunijiet li waslu biex titlob rifużjoni tal-flus li ħallset għal dan il-water leak detection service.

Ra illi l-intimat, debitament notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smigh, ma daħħal l-ebda risposta iżda attenda għas-seduta tal-14 ta' Jannar 2024. Illi t-Tribunal jinnota li minkejja li l-intimat ingħata l-opportunita' li jirregola ruħu David Muscat insista li jixtieq li t-Tribunal ikompli bil-każ.

Ikkunsidra

Ir-rikorrent ingaġġat lill-intimat biex jipprovdi servizzi ta' water leak detection biex jidentifika s-sors ta' tnixxija ta' ilma fil-proprjetà tagħha. L-intimat mar fuq il-post f'okkażjoni waħda u assigura lir-rikorrenti li, jekk ikun meħtieġ, kien se jirritorna għal aktar spezzjonijiet sakemm tinstab is-sors tat-tnixxija. Madankollu, minkejja din l-assigurazzjoni, l-intimat naqas milli jirritorna u ma wettaq l-ebda investigazzjonijiet addizzjonali. Sussegwentement, l-intimat ħareġ rapport li kien inkonklussiv, fil-qosor, u nieqes minn sejbiet sostantivi, u b'hekk kien ta' ftit jew xejn valur prattiku.

Illi skont l-Att dwar l-Affarijiet tal-Konsumatur (Kapitolu 378 tal-Liġijiet ta' Malta) u r-regolamenti rilevanti dwar il-protezzjoni tal-konsumatur, fornitur tas-servizz huwa obbligat li jwettaq servizzi b'attenzjoni, ħila u diliġenza xierqa, u jiżgura li s-servizz ikun tajjeb għall-

iskop maħsub tiegħu u jissodisfa l-aspettattivi raġonevoli tal-konsumatur. Barra minn hekk, taħt l-Artikolu 74 tal-Kodiċi Ċivili (Kapitolu 16 tal-Liġijiet ta' Malta), kull ftehim għall-provvista ta' servizzi jinvolvi obbligu impliċitu li s-servizz jingħata b'mod sħiħ u effettiv. In-nuqqas ta' dan jikkostitwixxi ksur ta' kuntratt u jista' jintitola lill-konsumatur għal rifużjoni jew kumpens għal servizz inferjuri.

Illi fil-fehma tat-Tribunal, l-intimat naqas milli jwettaq l-obbligu kuntrattwali tiegħu billi ma wettaqx investigazzjoni bir-reqqa kif imwiegħed. Ir-rapport ipprovdut kien defiċjenti, nieqes mid-dettall u l-konklużjonijiet meħtieġa mistennija minn kummerċjant li jipprovdi din ix-xorta ta' servizz professjonali. Illi t-Tribunal jisħaq li l-konsumatur jistenna li jiġi trattat b'mod tajjeb. Għal dan il-għan, fil-każ odjern il-konsumatur jistenna li minn jinkariga ruħu biex iwettaq kwalsiasi servizz għandu jżomm kelmtu u fin-nuqqas joffri soluzzjoniet raġoinevoli. Fil-każ odjern, l-intimat baqa' indifferenti.

Fil-fehema tat-Tribunal, ir-rikorrent hija kredibbli u rnexxilha tissostanzja t-talba sal-grad li trid il-liġi.

Għalhekk fuq il-mertu t-Tribunal ser jagħddi biex isib favur ir-rikorrenti.

Deċiżjoni

Ghall-motivi senjalati dan it-Tribunal qed jilqa' t-talba tar-rikorrenti u qed jordna lill-intimat iħallas lir-rikorrenti is-somma ta' tlett mija u sebgħin ewro (€370) fi żmien ġimgħa mil llum.

L-ispejjez ta' din is-sentenza huma a karigu tal-intimat.

Avv. Dr Martha Mifsud

Arbitru